





5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Datum: zondag 24 jan. 2021 10:35 PM  
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Kopie: AdviseurDGLZ <5.1.2e@minvws.nl>  
 Onderwerp: RE: Vraag voor 12 uur BO - evn check

Zie onder reactie. Anderen vul gerust aan.

Samengevat jGGZ: veel lobby, weinig harde feiten, wel lokaal enkele stevige vraagstukken. Landelijk speelt wel toename eetstoornissen (agv corona?)

Verzonden met BlackBerry Work

[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Datum: zondag 24 jan. 2021 10:22 PM  
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Kopie: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>  
 Onderwerp: Vraag voor 12 uur BO - evn check

Beste vier

Even over punt van maatwerkafspraken jeugd.

In vorige BO gesteld: gaat er juist ook om dat jeugdhulp doorgaat, daarom afloop gerechtvaardigd. Dat was ook standpunt van juni en volgens mij ook nog een keer in nov? **Inderdaad**  
 Bij GHZ en VPH en hebben we nog wel maatwerkregeling (coronabesmetting) en bij grotere GGZ en intramuraal hebben verzekeraars ook cont bijdrage.  
 Geen landelijke maatwerk omdat gemeenten eerste verantwoordelijkheid zijn, orde van grootte anders is, en gerichte aanpak nodig – is dat kern argument voor onze insteek voor jeugd anno nu? **Ja dat is de kern omdat we nog steeds de indruk hebben dat dit bij slechts aantal specialistische aanbieders speelt. Daarvoor is regionaal maatwerk het antwoord en niet iets landelijks. Bijvoorbeeld Amsterdam paar patiënten extra bij Level. Op nettosalaris van deze grote stad moet dat toch op te lossen zijn.**

Dan nog even over afspraken VNG-Rijk. In juni afgemaakt op een bedrag en later nog iets opgehoogd, maar niet onder mom van inhaalzorg.  
 Daarbij heeft 5.1.2e toen gezegd: er kunnen zich bijzondere situaties voor doen... sloeg dat op inhaalzorg? **Ik meen van wel, maar heb niet helemaal scherp**  
 En hebben we nu alsnog beeld dat er meer inhaalzorg is – eerder inzicht was dat dit heel beperkt was voor jeugd? **Volgens mij valt inhaalzorg wel mee. Hoor ik aanbieders weinig over. Punt dat ze nu maken is dat veel meer vraag is. Met als oorzaak stress / spanningen/ mentale vraagstukken door Corona. Dat betekent dat gemeenten dus meer moeten uitgeven (want jeugdhulpplicht). Maar dat staat op gespannen voet met de tekorten die ze nu ervaren. Daar raken de beide discussies elkaar.**  
**Overigens lijkt het erop dat de totaal cijfers jeugdhulpgebruik dalen.**

De afspraak van maart was destijds dat financiële eeff van corona voor instellingen geneutraliseerd zouden worden, is dat ook beeld, of besparen gemeenten ook wel? **Aanbieders geven ook wel aan dat er zorg wegvalt. Mensen die niet komen opdagen bijvoorbeeld. Dan worden kosten wel gemaakt, was immers ingepland. Maar niet vergoed.**  
 Inhaal 2021 zou kunnen (betalen we in zvw bij ziekenhuizen wel iets voor), maar is toch wel iets anders dan oloop in acute zorg, waar Kassa over ging. Dat is toch gewoon contract met gemeenten (zorgplicht)  
 Bovendien in maart afspraken hadden we ook wel gezegd: zorgaanbieders moeten ook proberen om omzetzaling te voorkomen en dan bijv meer inzet op acute zorg... **yes..**

5.1.2e